



## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia

2. **Modalidad:** S-149

3. **Dependencia:** DIF, SALUD

4. **Unidad Administrativa:** Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

5. **Datos del(a) Titular 1**

**Nombre:** Gabriela García Treviño

**Teléfono:** (55) 30032200 ext. 5300

**Correo electrónico:** gtrevino@dif.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

**Nombre:** Dora Irene Ordoñez Bustos

**Teléfono:** (55) 30032200 ext. 5304

**Correo electrónico:** dordóñez@dif.gob.mx

**Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2**

**Nombre:** José Lugo Rodríguez

**Teléfono:** (55) 30032200 ext. 5318

**Correo electrónico:** jlugo@dif.gob.mx

## Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a reducir las brechas o desigualdades en salud mediante intervenciones en grupos vulnerables y comunidades marginadas, instrumentando el conocimiento de las niñas, niños y adolescentes para evitar situaciones de riesgo. (Síntesis)

**Propósito:** Las niñas, niños y adolescentes incrementan el conocimiento para evitar situaciones de riesgo.

**Componentes:** Acciones y servicios asistenciales en materia de prevención de riesgos sociales y atención a problemáticas específicas brindados a niñas, niños y adolescentes.

**Actividades:** Gasto del programa aplicado a la ejecución de acciones y servicios asistenciales destinados a la infancia y adolescencia.





## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*

*El diseño y las características del programa*

*Otra:*

*Es posible llevar a cabo evaluaciones de impacto de algunos componentes del programa como los Centros Asistenciales de Desarrollo Infantil (CADI) y los Centros de Asistencia Infantil Comunitarios (CAIC).*

### Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

#### Hallazgo de Fin y de Propósito 1

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

**3. Hallazgo de Fin y de Propósito:** Existe un problema con la congruencia entre el resultado del programa y los productos y servicios brindados. En particular, el Propósito especificado se enfoca principalmente en la estrategia de prevención y solo considera tangencialmente los resultados esperados de la estrategia de atención del programa. Es necesario revisar la lógica vertical del diseño del programa, así como la alineación entre las reglas de operación y la MIR.

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Comentarios y Observaciones:**

### Hallazgos Relevantes

#### Hallazgo Relevante 1

**1. Año de la Fuente:** 2011

**2. Fuente:** Reglas de Operación (ROP)



**3. Hallazgo Relevante:** - Se ha realizado un esfuerzo importante para captar la complejidad del programa en la matriz de indicadores de resultados. Sin embargo, es necesario hacer una revisión completa de las reglas de operación y la MIR para fortalecer la consistencia interna de los elementos del diseño del programa (lógica vertical) y la alineación entre la MIR, las reglas de operación y los marcos operativos de las temáticas.

**4. Elemento de Análisis:** Otros

Propósito, Componentes y Actividades

**5. Comentarios y Observaciones:**

#### Hallazgo Relevante 2

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

**3. Hallazgo Relevante:** - En el 2010, la MIR refleja solo parcialmente el diseño del programa. Conforme a lo establecido en los marcos operativos, cada temática debería ser considerada como un subprograma con un Propósito, Componentes y Actividades específicos, los cuales tienen el Fin común de contribuir al cumplimiento de la Convención sobre los Derechos del Niño. En el futuro, se sugiere utilizar una matriz en cascada que considere cada una de las temáticas del programa como un subprograma.

**4. Elemento de Análisis:** Otros

Propósito, Componentes y Actividades

**5. Comentarios y Observaciones:**

#### Hallazgo Relevante 3

**1. Año de la Fuente:** 2011

**2. Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

**3. Hallazgo Relevante:** - La inconsistencia entre la MIR y las reglas de operación persiste en el 2011, a pesar de los cambios realizados en el resumen narrativo. De hecho, se añade una complicación adicional ya que en la MIR se señala implícitamente a las instancias ejecutoras como la población objetivo, mientras que en las reglas de operación, la población objetivo son las niñas, niños y adolescentes atendidos por las instancias ejecutoras.

**4. Elemento de Análisis:** Otros



## Propósito, Componentes y Actividades

**5. Comentarios y Observaciones:****Hallazgo Relevante 4****1. Año de la Fuente:** 2011**2. Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)**3. Hallazgo Relevante:** - Los problemas con la definición de la población objetivo y la correcta identificación de los elementos del diseño del programa se traducen en indicadores de gestión y resultados inadecuados que no permiten evaluar el desempeño del programa.**4. Elemento de Análisis:** Otros

## Propósito, Componentes y Actividades

**5. Comentarios y Observaciones:**



## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los indicadores seleccionados no permiten evaluar el desempeño del programa por dos razones. Primero, son insuficientes para medir la gestión y los resultados debido a la incompleta definición del Propósito y de los Componentes. Además, no se incluyen indicadores sobre la eficacia, calidad y eficiencia en la entrega de los servicios. Segundo, la falta de claridad en el cálculo de los indicadores de Fin y Propósito comprometen su confiabilidad. Solamente un indicador de gestión se consideró marginalmente informativo, se trata del porcentaje de acciones implementadas con respecto a las programadas. Este indicador revela que se programaron 9,300 acciones y se reportó la implementación de 16,825, lo que parecería indicar que se rebasó la meta en un 80%. Sin embargo, existe un problema en el cálculo del indicador ya que las acciones programadas (denominador) solo consideran los recursos federales, mientras que el numerador podría incluir también las acciones realizadas financiadas con aportaciones locales.

### Avances 2011

Se modificaron las ROP haciendo explícito el enfoque del Fin del programa en contribuir al cumplimiento de la Convención sobre los Derechos del Niño. Sin embargo, a nivel de Propósito no es claro si el resultado esperado lo constituyen las niñas, niños y adolescentes que disminuyen su vulnerabilidad, en términos de exposición y existencia de mecanismos de atención, ante riesgos sociales como maltrato, adicciones, explotación sexual, embarazo precoz, entre otros. Alternativamente, se podría entender que el objetivo buscado es fortalecer la capacidad de las instancias ejecutoras para promover el conocimiento, difusión, cumplimiento y aplicación de la Convención sobre los Derechos de los Niños. Se trata de dos propósitos distintos y es necesario definir cuál es el que se va a perseguir, y por lo tanto, se va a utilizar como eje en la próxima evaluación de desempeño.

### Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

#### Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento



**Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora:** El avance en los aspectos susceptibles de mejora ha sido modesto, aún persisten varias de las deficiencias señaladas por las evaluaciones anteriores:

- 1) Persisten los problemas en la definición y cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo.
- 2) Todavía no se cuenta con mecanismos de seguimiento y evaluación que permitan medir los resultados de las acciones de prevención y atención de cada temática en la población beneficiaria.
- 3) Aunque los marcos operativos de las temáticas tienen algunos elementos de diagnóstico, su contenido no está estandarizado y no están integrados en un diagnóstico global del programa.
- 4) Es necesario fortalecer la relevancia del Plan de Mediano Plazo Institucional ya que la planeación estratégica sigue siendo limitada.

**Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 33%

**Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:**

**Aspecto 1**

**1. Aspecto:** Calcular a través de datos censales a la población potencial

**2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo



## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: SD

d. **Definición:** Niñas, niños y adolescentes en situación de riesgo dentro del territorio nacional sujetos a vulnerabilidad

e. **Valoración:** Existe una definición normativa de la población potencial. Sin embargo no es operativa ya que no existe una clasificación de riesgo de la población infantil y adolescente, y tampoco es claro a qué se refiere con "sujeta a vulnerabilidad". Al no ser una definición operativa, no se puede cuantificar y no sirve como referente para planear ni para evaluar el desempeño del programa en función de la necesidad que busca atender.

### Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Personas

c. Cuantificación: 1,354,496

d. **Definición** Son las niñas, niños y adolescentes, comprendidos entre los 0 a 17 años 11 meses de edad y sus familias, sujetos de asistencia social en las 31 Entidades Federativas y el Distrito Federal, en quienes se focalizan las estrategias de prevención y atención del Programa para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia.

e. **Valoración:** La definición de la población objetivo es poco transparente, carece de una orientación a resultados y tiene limitada utilidad como herramienta para la planeación estratégica. Es necesario revisar la definición y cuantificación de la población objetivo, considerando la delimitación y magnitud de la población potencial de cada temática, así como una estrategia de cobertura de esta población en el corto y mediano plazo.

### Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Personas

c. Cuantificación: 2,240,311

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

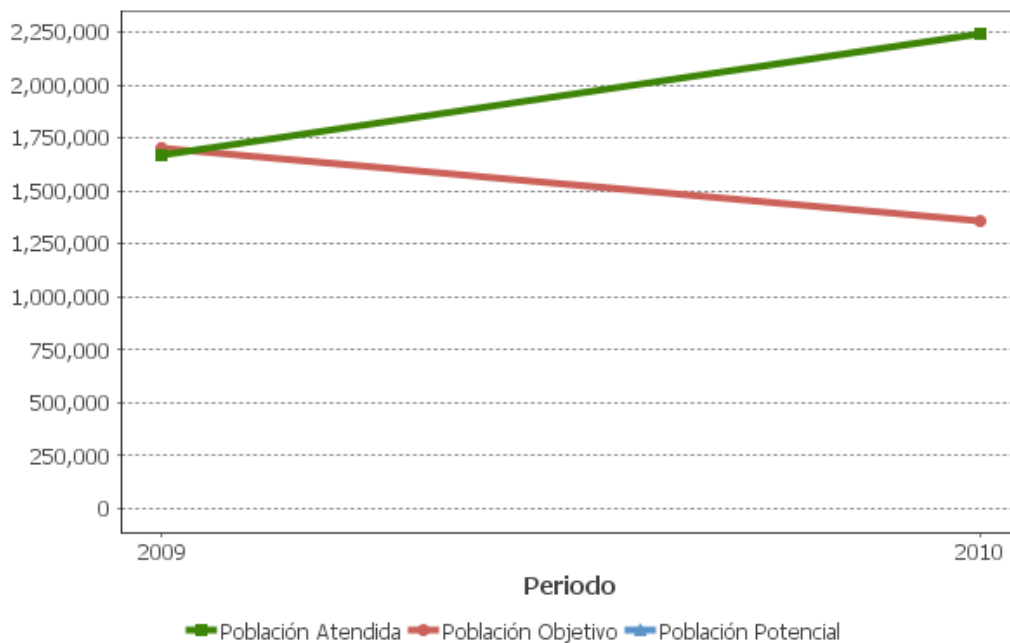
Localización de la Población Atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2009	SD	1,705,519	1,668,113
2010	SD	1,354,496	2,240,311



### Análisis de la Cobertura

Las cifras muestran que el número de población atendida rebasó en 65% a la población objetivo, y creció 34% con respecto al año anterior. Sin embargo, no se puede concluir que el desempeño del programa en términos de cobertura haya sido satisfactorio por varias razones. Primero, hay errores conceptuales en las definiciones y cuantificación de las poblaciones potencial, objetivo y atendida. Segundo, no existe una estrategia de cobertura de corto y mediano plazo del programa que sirva de parámetro para evaluar los avances. Finalmente, es necesario analizar por separado la cobertura de cada temática ya que cada una implica una problemática y población objetivo muy distintas. Actualmente, no existe una planeación a nivel central con objetivos de cobertura definidos. La cobertura está definida en función de los Programas Anuales de Trabajo que proponen las instancias ejecutoras. Si bien la participación estatal y de la sociedad civil es importante debe de haber criterios mínimos de política pública, incluyendo la cobertura del programa, que se definan centralmente y que guíen la labor de las instancias ejecutoras.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO****Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Grupos Prioritarios - Tema: Familia, Niños y Jóvenes

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1**

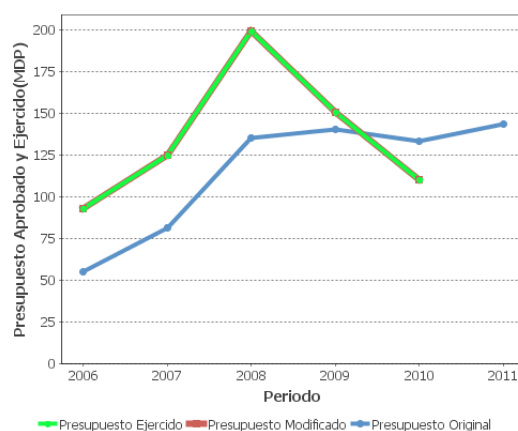
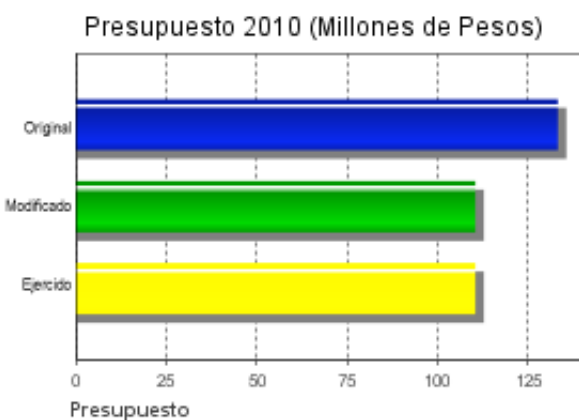
Objetivo: Reducir las brechas o desigualdades en salud mediante intervenciones focalizadas en grupos vulnerables y comunidades marginadas.

**Año de Inicio del Programa**

1999

**Presupuesto (Millones de Pesos)**

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2006	54.74	93.18	93.18
2007	81.6	124.85	124.85
2008	135.53	199.49	199.49
2009	140.56	150.9	150.94
2010	133.18	110.38	110.38
2011	143.6	-	-



### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Entre el 2006 y el 2008, el presupuesto ejercido del programa prácticamente se duplicó en términos reales. Sin embargo, en los últimos dos años el presupuesto ha registrado caídas anuales cercanas al 30%. A pesar del decremento presupuestal entre el 2009 y el 2010, la población atendida aumentó 34%. Lo anterior puede deberse a que se han incrementado las aportaciones locales al programa o se han favorecido acciones de bajo costo con una cobertura mayor, aunque no necesariamente con una mayor efectividad. Al cierre del ejercicio 2010, el presupuesto fue casi el mismo en términos reales que el ejercido en el 2006. Desafortunadamente, no se cuenta con elementos de diagnóstico y planeación estratégica que permitan valorar los cambios registrados en el presupuesto.



## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El programa ha dado los primeros pasos hacia una gestión para resultados. Sin embargo, es necesario fortalecer las bases de la orientación a resultados, incluyendo los siguientes aspectos: 1) Clarificar el impacto o resultado concreto que se busca alcanzar; 2) Identificar indicadores relevantes, atribuibles y medibles objetivamente para evaluar el desempeño del programa en términos de sus resultados (Fin y Propósito), productos y servicios (Componentes), y actividades (Procesos); 3) Priorizar indicadores que midan la calidad de los servicios brindados y la eficiencia con la que se entregan; 4) Establecer metas para los indicadores que surjan de un proceso de planeación estratégica, representen un reto alcanzable y sean congruentes con el presupuesto; 5) Revisar la definición y cuantificación de las poblaciones potencial, objetivo y atendida para que verdaderamente reflejen la magnitud del problema de política pública que se busca resolver, y sirvan de parámetro para medir el avance en su solución; y 6) Asumir la identificación y el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora como parte del compromiso institucional para fortalecer el desempeño del DIF. Finalmente, es necesario introducir la gestión para resultados entre las instancias ejecutoras, a través de los procesos de planeación, asignación de recursos, seguimiento y evaluación de acciones.

### Fortalezas

El programa tiene varias fortalezas, entre las que vale la pena destacar las siguientes. En primer lugar, existe buena disposición de los responsables de la operación y el área de Programación y Organización para fortalecer el programa con base en los resultados de las evaluaciones. Segundo, el programa responde a problemas de política pública de la infancia y la adolescencia claramente definidos como son: el desarrollo temprano inadecuado, la migración no acompañada, la explotación sexual, el maltrato, el trabajo infantil, los riesgos psicosociales (adicciones, embarazo adolescente, etc.), y la callejerización. Finalmente, el programa tiene el potencial de atender sistemáticamente a un segmento de la población con alta vulnerabilidad social y económica.

### Retos y Recomendaciones



El DIF enfrenta dos retos fundamentales. Primero, avanzar hacia la construcción de un mecanismo sistemático de protección social dirigido a las etapas tempranas de la vida. Lo anterior implica ir más allá de programas con acciones aisladas, descoordinadas y coberturas fragmentadas. Segundo, asumir el liderazgo que le corresponde a la federación en la definición del alcance y líneas estratégicas de la política para la infancia y la adolescencia, así como en su seguimiento y evaluación. En este sentido, es importante otorgar a los estados y a la sociedad civil la flexibilidad para innovar en sus intervenciones, siempre que demuestren su efectividad y alineación con los objetivos nacionales. Tomando en cuenta los retos anteriores, se recomienda hacer una revisión crítica del conjunto de programas y actividades existentes, así como de la relación con las instancias ejecutoras.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

Es necesario destinar esfuerzos para lograr identificar con mayor precisión las Poblaciones Potencial, Objetivo y Atendida por el Programa. Lo anterior representa un paso fundamental en el esfuerzo por identificar el alcance del mismo y con ello la posibilidad de evaluar el impacto del programa con relación a su propósito. Sería conveniente la revisión de la Matriz de Indicadores para Resultados a fin de mejorarla en aras de lograr que la información recolectada respondiera a los indicadores necesarios y con ello diera cuenta del impacto del programa en las poblaciones que tiene.



### Opinión de la Dependencia (Resumen)

Se solicita que las EED se realicen cada dos años, para poder revisar y adoptar los aspectos que se deriven de la misma. Con base en las observaciones en materia de cobertura, es necesario precisar que el programa trabaja con una diversidad de temáticas y acciones dirigidas a atender diferentes tipos de problemáticas, por lo que al no poderse establecer un valor homologado a cada servicio, apoyo o acción que se otorga en el marco del programa, resulta poco factible determinar a la población objetivo. En este sentido, se incluyó en las Reglas de Operación 2011 la solicitud a los Estados para definir su población potencial y objetivo de acuerdo a las características y acciones que llevarán a cabo en cumplimiento a sus proyectos. b) Por lo que corresponde al rubro de Indicadores de Gestión, por las características del programa, el cual opera en las instancias ejecutoras no solo con subsidio federal, sino también con recursos estatales, resulta incierto separar las acciones que fueron realizadas con el recurso federal, ya que las instancias ejecutoras reportan coberturas totales al DIF Nacional, incluyendo aquellas que se realizaron con su presupuesto, lo cual puede ser un factor que haya generado el incremento exponencial en el cumplimiento de las metas. Se continuará con la revisión de indicadores que permitan efectuar la evaluación del desempeño logrado en la gestión del Programa. Se retoman los compromisos establecidos para su desarrollo y cumplimiento. En la determinación de la población potencial, se tomará en cuenta el Censo Poblacional. Para el establecimiento del mecanismo de seguimiento de fin el instrumento para obtener el dato es una encuesta, que se aplicará a las instancias ejecutoras en dos momentos: uno en el momento de la radicación del recurso y otra más al finalizar el año a fin de identificar los avances que se lograron de acuerdo a los proyectos presentados.

## INDICADORES

### Principales Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Índice institucional en el cumplimiento y ejercicio de los derechos de la niñez en la población objetivo de la asistencia social

**2. Definición:** Porcentaje de la población infantil que reconoce e identifica situaciones de riesgo que vulneren el ejercicio de sus derechos respecto a la población objetivo del Sistema Nacional DIF

**3. Método de Cálculo:** [Número de individuos que reconocen e identifican situaciones de riesgo que vulneren el ejercicio de sus derechos / Población objetivo de niñas, niños y adolescentes identificada por el Sistema Nacional DIF] X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2010

**7. Meta del Indicador 2010:** 65

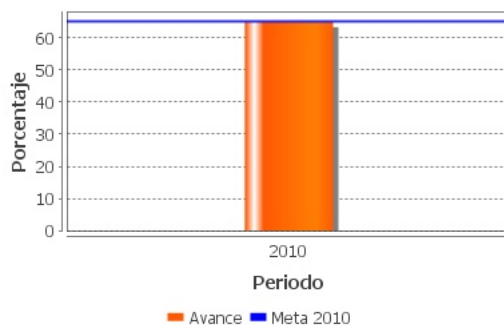
**8. Valor del Indicador 2010:** 65

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**

2010 : 65



**12. Ejecutivo:** Sí

#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de niñas, niños y adolescentes que reciben información, servicios y apoyos que les permitan reconocer situaciones de riesgo

**2. Definición:** Porcentaje de niñas, niños y adolescentes que reciben información, servicios y apoyos que les permitan reconocer situaciones de riesgo con respecto a la población que participa en las estrategias de prevención y atención

**3. Método de Cálculo:** [Niñas, niños y adolescentes que están en posibilidad de identificar y evitar situaciones de riesgo / Niñas, niños y adolescentes que participan en las estrategias de prevención y atención] X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

**7. Meta del Indicador 2010:** 80

**8. Valor del Indicador 2010:** 100

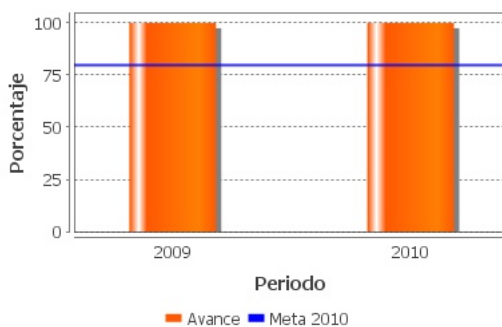
**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** 100

**11. Avances Anteriores:**

2009 : 100

2010 : 100



**12. Ejecutivo:** Sí

### Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Eficacia en la operación de instancias ejecutoras que otorgaron servicios asistenciales a niñas, niños y adolescentes

**2. Definición:** Porcentaje de acciones realizadas en relación a los planes de trabajo presentados por las instancias ejecutoras, en los ámbitos de prevención y atención

**3. Método de Cálculo:** [Número de acciones ejecutadas por las instancias ejecutoras en las estrategias de prevención y atención/ Número de acciones programadas en los Planes Anuales de Trabajo por las instancias ejecutoras] X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Año Base:** 2009

**7. Meta del Indicador 2010:** 100

**8. Valor del Indicador 2010:** 180.9

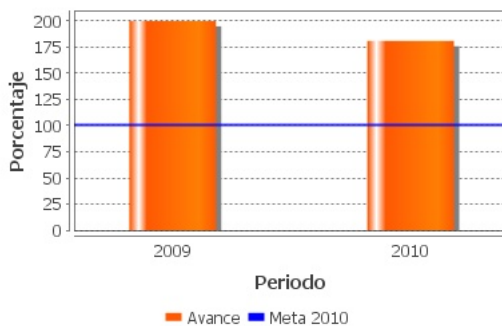
**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** 200

**11. Avances Anteriores:**

2009 : 200

2010 : 180.9



**12. Ejecutivo:** Sí

- Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de avance en el ejercicio y aplicación de los recursos asignados a las instancias ejecutoras

**2. Definición:** Porcentaje de presupuesto radicado en relación al presupuesto programado en el período

**3. Método de Cálculo:** [Presupuesto radicado en el período / Presupuesto programado en el período] X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

7. Meta del Indicador 2010: 100

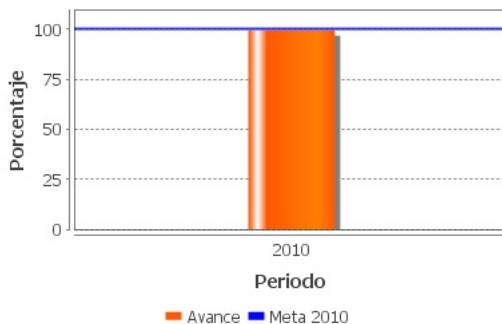
8. Valor del Indicador 2010: 99.5

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 99.5



12. Ejecutivo: No

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados



Las matrices 2009 y 2010 revelan avances en la definición y medición de indicadores de resultados en comparación con las prácticas de años anteriores. No obstante, es posible realizar mejoras sustanciales en los indicadores para que verdaderamente sirvan para evaluar el desempeño del programa. Las principales recomendaciones son:

1. El Propósito de la MIR 2010 reflejan solo parcialmente los objetivos y las acciones del programa. Específicamente, la redacción 2010 del Propósito excluye todo lo relacionado con atención a riesgos, y engloba en el incremento del conocimiento para evitar situaciones de riesgo los resultados esperados de la estrategia de prevención en todas las temáticas. Es necesario utilizar una matriz en cascada que permita identificar por separado el Propósito de cada temática.

2. En parte como consecuencia del punto anterior, los indicadores para medir el Propósito, Componentes y Actividades son insuficientes para evaluar el desempeño de la gestión y logro de resultados del programa. Si bien se debe de tener un número manejable de indicadores, uno por cada nivel de la matriz no alcanza para medir el desempeño de un programa que atiende tal variedad de temáticas. Es necesario identificar al menos un indicador de Propósito y uno por cada Componente para cada temática.

3. Falta claridad en la medición de los indicadores; incluso considerando la información de la ficha técnica existe ambigüedad en la forma en que deberán calcularse los indicadores. Esta ambigüedad dificulta la validación independiente de los indicadores y hace cuestionable su utilización para evaluar el desempeño. Por ejemplo: Falta claridad en la población, la referencia temporal y el alcance de la medición en la variable "Ejercicio de los derechos de la niñez".

## INFORMACIÓN ADICIONAL

### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

El programa proporcionó la información solicitada para la evaluación oportunamente y preparó notas aclaratorias de diferentes temas que fueron de mucha utilidad. Para futuras evaluaciones, sería recomendable construir series de tiempo de la cobertura del programa. Además, se sugiere generar registros de información de cobertura y ejercicio presupuestal por tipo de temática atendida y a nivel municipal.

### Fuentes de Información



Evaluación Específica de Desempeño 2008 y 2009-2010; Evaluación de Consistencia y Resultados 2007; Reglas de Operación 2010 y 2011; Matriz de Indicadores de Resultados 2009, 2010 y 2011; Fichas Técnicas 2009, 2010 y 2011; Informe de Cuenta Pública 2010; Documento de Trabajo 2008, 2010 y 2011; Avances en los Aspectos Susceptibles de Mejora 2007-2008 y 2011; Informes Trimestrales 2010; Evolución del presupuesto; Población Atendida 2010; Nota sobre contabilización de la población beneficiaria; Posición Institucional 2008 y 2009; Programa Institucional Anual 2011; Presupuesto; y Marcos operativos de las diferentes temáticas 2010.

#### Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** Consultor Independiente
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Gloria Martha Rubio Soto
3. **Correo Electrónico:** gmrubio@princeton.edu
4. **Teléfono:** 56610489

## GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
<b>Mecanismo 08</b>	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
<b>Mecanismo 10</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
<b>Mecanismo 11</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011



NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación