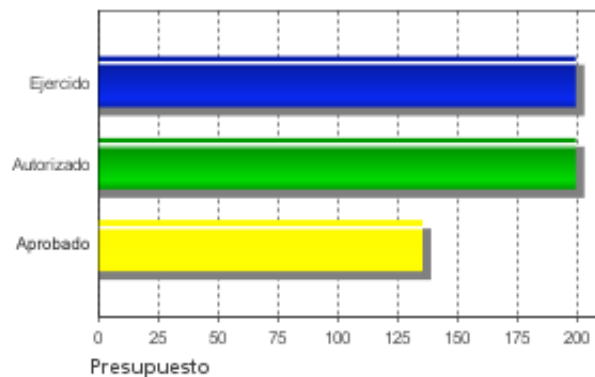


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

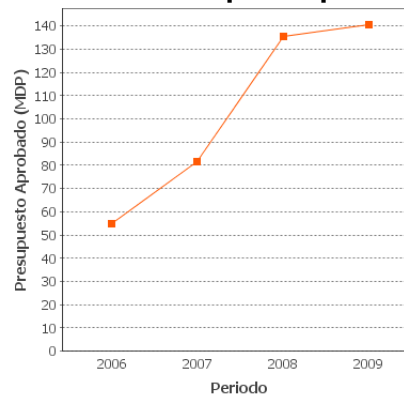
1. **Nombre del Programa:** Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia
2. **Dependencia:** SALUD.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia
4. **Datos del(a) Titular**
Nombre:
Teléfono:
Correo electrónico:
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa**
Nombre:
Teléfono:
Correo electrónico:
6. **Modalidad:** S - 149
7. **Año de inicio del programa:**
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2006	54.74	93.18	93.18
2007	81.6	124.85	124.85
2008	135.53	199.49	199.49
2009	140.56	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Familia, Niños y Jóvenes

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Garantizar que la salud contribuya al combate a la pobreza y al desarrollo social del país.

Fin

Se ha contribuido al mejoramiento de la integración social de la infancia y adolescencia mexicana en condición de vulnerabilidad.

Propósito

Los SEDIF han mejorado la atención de las niñas, niños y las/los adolescentes en condición de vulnerabilidad social.

Componentes

1. Los SEDIF han sido asistidos técnica y financieramente para ejecutar los esquemas del Programa para la Protección y el Desarrollo Integral de la Infancia.
2. Los SEDIF y SMDIF a nivel nacional han implantado adecuadamente el programa para la protección y el desarrollo integral de infancia.
3. Se ha profesionalizado al personal de los SEDIF y SMDIF para la aplicación de estrategias de prevención de riesgos sociales y atención a problemáticas específicas de la infancia.



Resumen de Componentes

Por medio de la profesionalización del personal de los SEDIF y SMDIF y la asistencia técnica y financiera a los SEDIF.

Actividades

1. Se ha desarrollado el Sistema de Seguimiento y Control de la Asistencia Técnica y Financiera.
2. Se ha ejecutado el Programa de Asistencia Técnica y Financiera a SEDIF .
3. Los convenios de coordinación han sido formalizados con los SEDIF.
4. Los SEDIF han ejecutado los planes anuales de trabajo.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de NNA con competencia social incrementada para afrontar las situaciones de riesgo

2. Definición: Se refiere a una mayor integración social de las niñas, niños y adolescentes, derivada de la intervención institucional del SNDIF.

3. Método de Cálculo: NNA con competencia social ante situaciones de riesgo, derivada de la intervención institucional por cien, sobre NNA en situación de riesgo identificada por el SNDIF.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

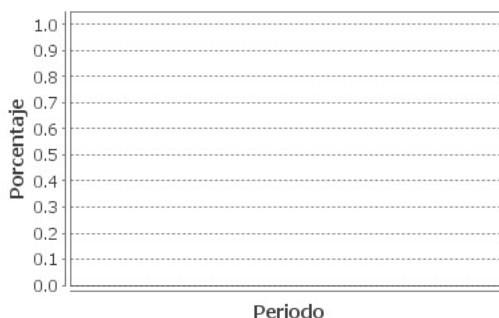
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 0

7. Valor del indicador 2008 (%): ND

8. Valoración del Indicador: Indicador muy difícil de definir. Llama la atención la meta programada de 0. Asimismo, este indicador no permite conocer resultados a nivel de propósito y fin, por lo que su pertinencia es cuestionable. Es relevante en la medida en que una mayor competencia en NNA contribuya a la reducción de brechas, si bien no es un indicador que se relacione directamente con el objetivo del programa. Con base en una revisión interna realizada en 2008, el programa ha decidido cancelar este indicador.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de población infantil y adolescentes satisfecha con la atención recibida

2. Definición: Medir el porcentaje de niñas, niños y adolescentes satisfechos con el servicio.

3. Método de Cálculo: Número de NNA encuestados que manifiestan estar satisfechos con la calidad de la atención recibida por 100, sobre total de NNA.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

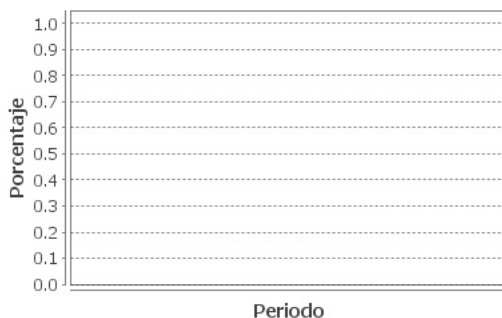
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 65

7. Valor del indicador 2008 (%): ND

8. Valoración del Indicador: Es un buen indicador de la satisfacción con la calidad otorgada en los SEDIF. Si bien se relaciona con la calidad percibida, es pertinente en la medida en que se relaciona con el propósito del programa (mejorar la atención de NNA en condición de vulnerabilidad social, si bien no tanto con el fin del programa. No tiene una relación directa con el objetivo del programa tampoco. El programa ha hecho una revisión en 2008, decidiendo modificar este indicador.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de acciones ejecutadas en el esquema de atención del PAT

2. Definición: Cuantificar el porcentaje de acciones ejecutadas adecuadamente en el esquema de atención del PAT, de acuerdo a criterios de la DGPI

3. Método de Cálculo: Número de acciones ejecutadas en el esquema de atención del PAT sobre el total de acciones programadas en el PAT por 100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

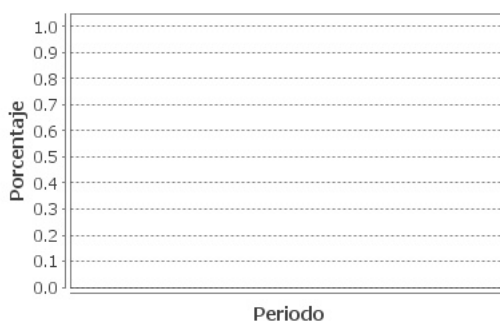
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2008: 80

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Es un buen indicador del cumplimiento de las acciones propuestas. Es pertinente en la medida en que se relaciona con el propósito y fin del programa, bajo el supuesto de que un mayor porcentaje de acciones ejecutadas contribuyen a mejoras en la integración social de la infancia y adolescencia. El indicador es relevante también bajo el supuesto de que su porcentaje de cumplimiento se relacione con una reducción de brechas. Después de una revisión, se ha eliminado este indicador.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de acciones ejecutadas en el esquema de prevención del PAT

2. Definición: Mide el porcentaje de acciones ejecutadas en el esquema de prevención del PAT

3. Método de Cálculo: Número de acciones realizadas en el esquema de prevención del PAT sobre número de acciones programadas en el esquema de prevención del PAT por cien

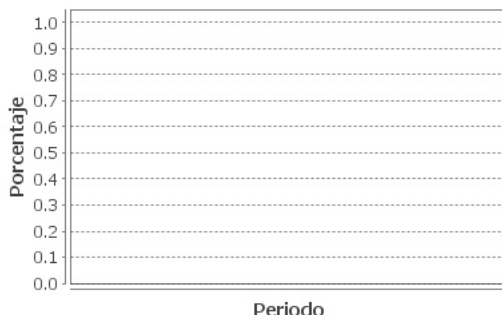
4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 80

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Mide el porcentaje de cumplimiento de las acciones de prevención programadas, pero sin hacer referencia a la calidad de las acciones. Es pertinente hasta cierto grado en cuanto un mayor grado de cumplimiento de acciones se puede relacionar con el propósito del programa, si bien no se relaciona con el fin del programa. También es relevante al relacionarse con el objetivo del programa

9. Porcentaje de Avance:**- Indicador 5**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de personas que acreditan el examen de profesionalización

2. Definición: Medir el número de personas que acreditan el examen de conocimientos

3. Método de Cálculo: Número de personas que acreditan el examen de profesionalización sobre el total del personal que realizaron el examen por cien.

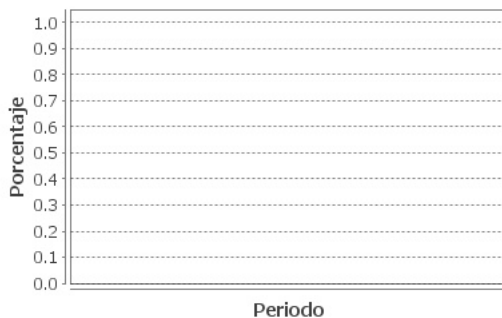
4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2008: 80

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: El indicador mide el porcentaje de personal con una capacitación certificada. Es un indicador de menor pertinencia y relevancia, al relacionarse de manera más lejana con el fin, propósito y objetivo del programa. Después de una revisión por el programa, este indicador ya no aplica en 2009.

9. Porcentaje de Avance:**Principales 5 Indicadores de Gestión**

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Formalización de convenios de coordinación entre el SNDIF y los SEDIF

2. Definición: Cuantificar el porcentaje de convenios formalizados en el ámbito de SEDIF y el SNDIF

3. Método de Cálculo: Número de CC formalizados por 100, sobre Total de CC promovidos

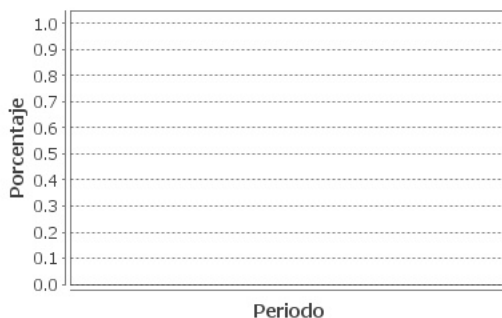
4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 100

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Es un indicador muy general, pero importante porque indica si ya se ha logrado formalizar el convenio entre los estados y el DIF nacional. Es pertinente en la medida en que se relaciona específicamente con componentes del programa (la formalización de convenios), si bien su relevancia es menor porque no se asocia directamente con los bienes o servicios producidos por el programa.

9. Porcentaje de Avance:**- Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Planes anuales de trabajo ejecutados por los SEDIF

2. Definición: Cuantificar el porcentaje de planes anuales de trabajo formalizados y ejecutados por los SEDIF

3. Método de Cálculo: Número de PAT ejecutados por cien, sobre número de PAT validados

4. Unidad de Medida: Porcentaje

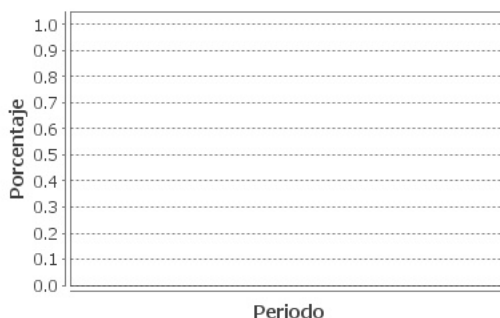
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 100

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Es un indicador del grado de cumplimiento de los SEDIF con sus planes de trabajo. Es un indicador pertinente y relevante dada su relación con componentes específicos del programa y con los servicios que otorga.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Ejecución de acciones de capacitación del programa de profesionalización a los SEDIF

2. Definición: Se refiere a las acciones de capacitación realizadas por los SEDIF de acuerdo al programa de profesionalización.

3. Método de Cálculo: Número de AC de PP ejecutadas en los SEDIF por cien, sobre total de AC contenidas en el PP.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

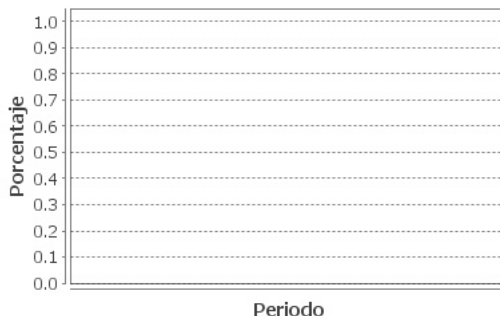
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2008: 100

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Este indicador mide el grado en que se están llevando a cabo las acciones de capacitación programadas. Es también un indicador pertinente y relevante al relacionarse tanto con componentes del programa como con los servicios que produce.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Ejecución de acciones de asistencia técnica y financiera a los SEDIF

2. Definición: Mide el grado de ejecución del programa de asistencia técnica y financiera

3. Método de Cálculo: Número de AATF proporcionadas a los SEDIF por cien, sobre total de AATF contenidas en el programa

4. Unidad de Medida: Porcentaje

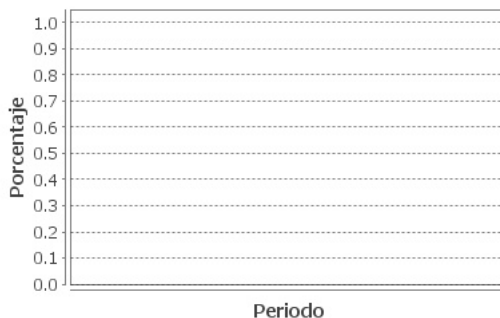
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2008: 100

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: El indicador se refiere al grado en que se están llevando a cabo las acciones de asistencia técnica y financiera con respecto a lo programado, pero no discrimina cómo se están llevando a cabo. Sin embargo, es pertinente y relevante en términos de su relación con los componentes del programa y con los servicios que otorga.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Sistema de seguimiento y control de la asistencia técnica y financiera establecido



2. Definición: Establecer el sistema de seguimiento y control de la asistencia técnica y financiera

3. Método de Cálculo: Recursos comprobados y justificados por cien, sobre total de recursos asignados.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

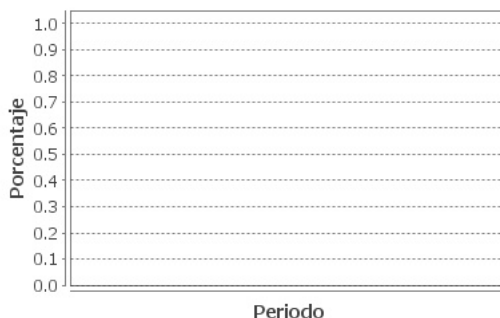
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 100

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Sería recomendable revisar la congruencia entre la definición del indicador con su título y su forma de cálculo. Probablemente haya algún error al incorporar la información al sistema. Con esta precisión, es un indicador pertinente y relevante dada su relación con los componentes del programa y los servicios que otorga.

9. Porcentaje de Avance:



a. Existe evidencia de Resultados: Si

1. Tipo de Resultados Documentados 1:

Fuente: UAM. Evaluación 2007 del Programa de Atención a la Infancia y Adolescencia. 2008.

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Universidad Autónoma Metropolitana

Nombre del(a) Coordinador(a): Dr. Manuel Gil Antón

Año de la Evaluación: 2008

2. Resultados Finales Documentados:



La evaluación pretende evaluar distintos aspectos del programa de acuerdo a sus términos de referencia, específicamente el diseño, planeación estratégica, operación y resultados. Los evaluadores mencionan la dificultad encontrada para hacer la evaluación de un programa que en realidad incluye 11 actividades llamadas subprogramas, que no corresponden con la matriz de marco lógico. Los evaluadores hacen referencia a lo largo del documento a problemas de información. Con respecto al diseño, señalan que la lógica vertical de la matriz de marco lógico tiene problemas en cuanto a los componentes del programa, pero que arreglando esta carencia los componentes, propósito y fin guardan coherencia. Sin embargo, la lógica horizontal de la matriz es insuficiente, en especial por la inadecuada construcción de indicadores pertinentes. En relación con la planeación estratégica señalan que en programa no tiene claridad en cuanto a su cobertura y su focalización es insuficiente. Sobre su operación, indican que el programa es en realidad un conglomerado de 11 subprogramas, lo que hace imposible su evaluación. Se carece de información sobre la administración financiera y los sistemas de evaluación de la eficacia, eficiencia y economía son muy pobres. No se reportan resultados ante la imposibilidad de hacer un análisis.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Regular

1. Tipo de Resultados Documentados 2:

Fuente: Informe final de la evaluación de resultados de programas sujetos a ROP a cargo del SNDIF 2006.

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: El Colegio Mexiquense

Nombre del(a) Coordinador(a): Carola Conde Bonfil

Año de la Evaluación: 2007

2. Resultados Finales Documentados:



La evaluación es muy amplia dado que incluye los programas de atención a la infancia y adolescencia a cargo del SNDIF. La evaluación aborda principalmente procesos operativos e identifica algunas complicaciones para la ejecución de estos programas, por ejemplo las limitaciones en el personal para llevar a cabo funciones de supervisión y seguimiento de acciones. Se incluyen también recomendaciones derivadas de la evaluación, entre ellas hacer énfasis en la calidad de las acciones, fortalecer acciones de capacitación, así como sugerencias específicas sobre el diseño y operación de cada programa. El documento también incluye un reporte del avance en la incorporación de las recomendaciones emitidas en las evaluaciones anteriores.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Regular

Valoración de los Resultados/Productos

Las evaluaciones disponibles no incluyen resultados de impacto, lo que no les resta mérito en sí, pero sí nos limita para el tipo de análisis solicitado en esta EED. Estas evaluaciones abordan distintos aspectos del programa. Los evaluadores indican falta de información y que este programa es en realidad un conglomerado de 11 subprogramas.

Fuentes de Información

UAM. Evaluación del programa de infancia y adolescencia 2007.
El Colegio Mexiquense. Evaluación de Resultados de programas sujetos a ROP a cargo del SNDIF 2006. 2007.

Comentarios y Observaciones

Sería necesario contar con más información sobre el desarrollo la evaluación desarrollada por la Universidad Autónoma Metropolitana para poder emitir un juicio al respecto. Desgraciadamente, con la información proporcionada en estas evaluaciones, aunado a la falta de información en los indicadores, es difícil conocer en qué medida el programa está cumpliendo con su fin, propósito y objetivo.



VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

Los indicadores propuestos son muy generales, apreciación en la que coincido con el grupo evaluador de la UAM. Los indicadores estratégicos tienen poca relación con el fin, propósito y objetivo del programa, por lo que su relevancia y pertinencia es menor. Esto es distinto para el caso de los indicadores de gestión, que son más relevantes y pertinentes.

Fuentes de Información

Indicadores del Programa de atención a la infancia y adolescencia.
Universidad Autónoma Metropolitana. Evaluación 2007. Programa de atención a la infancia y adolescencia.
Marzo 2008.

Comentarios y Observaciones

Las dimensiones del programa, que incluye a 11 subprogramas, pueden hacer difícil la elaboración de indicadores pertinentes, especialmente indicadores estratégicos. El programa ha efectuado una revisión en el 2008, dando como resultado que algunos de los indicadores mencionados en este informe ya no aplican para el presente ciclo fiscal.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población potencial: Niños(as) y adolescentes

c. Cuantificación de la población potencial: ND

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población objetivo: Niños, niñas y adolescentes

c. Cuantificación de la población objetivo: ND

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población atendida: Niños, niñas y adolescentes

c. Cuantificación de la población atendida: 1653820

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio



4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

ND

2. Población Objetivo/ Población Potencial

ND

Valoración de la Evolución de Cobertura

Dado que la población potencial y la población objetivo están definidas de forma muy general, y no están cuantificadas, no es posible hacer una estimación de la cobertura del programa. Es importante reconocer, como lo hace el programa, que sus temáticas de acción están dadas en función de grupos vulnerables de población, que se pueden presentar en cualquier lugar del país

Fuentes de Información

SSA. Programa para la protección y desarrollo integral de la infancia.

Comentarios y Observaciones

La población objetivo puede ser muy amplia dado que está definida de acuerdo a temáticas (como atención educativa asistencial en centros, atención a la salud del niño, embarazo adolescente, etc.) y no de acuerdo a características demográficas de la población o sus localidades. El programa reconoce la carencia e importancia de un estudio global que define la población potencial, cuya conducción sería costosa y requiere de un esfuerzo interinstitucional.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Si

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

Aspecto 1. No existe un diagnóstico de conjunto que haya elaborado el programa, la dependencia o entidad, específicamente sobre la problemática que sustenta la razón y justificación del programa

Acciones de solución:

1. El programa ha trabajado en la focalización e identificación de la población objetivo del programa de acuerdo a su perfil y características

Aspecto 2. El programa no cuenta con planes estratégicos actualizados de corto, mediano y largo plazo

Acciones de solución:

1. Se llevó a cabo la elaboración de la Matriz de indicadores con la metodología de marco lógico. A partir de esto se definió la prioridad de las acciones, que están plasmadas en las reglas de operación 2008 (vigentes) y 2009 (en proyecto). Asimismo, se definieron las estrategias principales de operación, las cuales consisten en la Prevención de Riesgos en la Infancia y Adolescencia y la Atención a problemáticas específicas

2. El programa también propone, para atender este aspecto, concluir con la integración del Programa de Mediano plazo.

Aspecto 3. El programa no cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo.

Acciones de solución:

1. Para atender este aspecto, el programa menciona que se establecerá la metodología de investigación sobre los grupos de población objetivo del programa. Posteriormente se llevarán a cabo las acciones descritas en los siguientes incisos.

2. Definir los grupos de población objetivo



3. Elaborar la cuantificación y bases estadísticas correspondientes.
4. Realizar acopio de información
5. Focalización y cuantificación de la población objetivo del programa de acuerdo a su perfil y características.

Aspecto 4. El programa no cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados.

Acciones de solución:

1. Se encuentran disponibles las evaluaciones en el Portal de Transparencia del DIF, de acuerdo a la ley, y en el portal de Coneval, por lo que este aspecto susceptible de mejora se considera atendido.

Aspecto 5. El programa no ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del programa en la población objetivo.

Acciones de solución:

1. Este aspecto será considerado en la próxima evaluación externa que se realice al Programa.

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

Los administradores del programa han sugerido acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora, si bien en algunos casos de forma general.

Fuentes de Información

Documento de trabajo del Programa de Atención a la Infancia y a la Adolescencia.
Documento de posición institucional.



Comentarios y Observaciones

Dada la relevancia de los aspectos susceptibles de mejora, será de alta prioridad la atención de estos aspectos por parte del programa.



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: Este es un programa que incluye una serie de actividades específicas o subprogramas que, si bien se refieren a la población de niñas, niños y adolescentes, tienen objetivos específicos y características muy variadas, lo que dificulta la definición y cuantificación de su población potencial y objetivo (que están definidos de forma muy general), así como la operación y evaluación del programa. Esto también dificulta la conformación de indicadores pertinentes y relevantes, especialmente en el caso de los indicadores estratégicos. Para fines de esta evaluación específica de desempeño no se ha contado con información sobre los resultados obtenidos en distintos indicadores del programa en 2008, ni con resultados de evaluaciones de impacto, por lo que estas conclusiones están basadas principalmente en la revisión de las evaluaciones disponibles con los elementos que ellas contienen. Esta limitación afecta nuestra posibilidad de identificar fortalezas y debilidades del programa, que no están basadas en los resultados de indicadores.

Fuente de Información General: Documentos del programa. Universidad Autónoma Metropolitana. Evaluación 2007. Programa de Atención a la Infancia y Adolescencia. Marzo 2008. El Colegio Mexiquense. Informe final de la evaluación de los resultados de los programas sujetos a reglas de operación a cargo del SNDIF para el ejercicio 2006. 2007.

Resumen de Resultados: En el caso de este programa, no se cuenta con resultados de evaluaciones de impacto en el 2008 ni en años anteriores.

Fortalezas: El programa aborda un tema relevante, al buscar mejorar las condiciones de niños y adolescentes en condiciones de vulnerabilidad. El programa cuenta con una estructura importante, basada en los DIF nacional y estatales.

Debilidades: El programa no cuenta con planes estratégicos de corto, mediano y largo plazo. El programa no ha definido con claridad su población potencial y objetivo, lo que hace difícil la planeación. Los indicadores propuestos por el programa son muy generales. El programa no cuenta con una evaluación rigurosa.



Conclusiones del Evaluador Externo: Este es el caso de un programa muy amplio, que incluye una serie de actividades o subprogramas diversos para atender las condiciones de niños, niñas y adolescentes en condiciones de vulnerabilidad. Dada la importancia de esta población, es importante desarrollar acciones que contribuyan al mejoramiento de su integración social, lo que constituye el fin de este programa. Desgraciadamente, no se contó para esta evaluación específica con información sobre resultados de indicadores, y no se cuenta con resultados de evaluaciones de impacto. Esto hace difícil evaluar con precisión el desempeño de este programa, por lo que estas conclusiones deben verse con reservas. El programa ha tomado en cuenta las recomendaciones surgidas de evaluaciones, y elaborado un documento de seguimiento a aspectos susceptibles de mejora, en el que se definen acciones y se precisan algunos aspectos ya atendidos (como la presentación de resultados de evaluación en el portal de internet). Será de capital importancia el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora señalados por los evaluadores, en especial con respecto a la elaboración de planes estratégicos de corto, mediano, y largo plazo. Es asimismo muy importante definir a la población potencial y objetivo del programa, para poder lograr una adecuada focalización. Dada la diversidad en los componentes o subprogramas que integran este programa, habrá que valorar la pertinencia de desarrollar evaluaciones específicas para estos componentes para lograr una visión más clara de las condiciones de cada uno de ellos.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** Instituto Nacional de Salud Pública
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Dr. Bernardo Hernández Prado
3. **Correo Electrónico:** bhernand@correo.insp.mx
4. **Teléfono:** 7773293002